

Śrem, dnia 3 grudnia 2009 r.

MC-0510/33/09

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie na: **„Budowa 3 budynków mieszkalnych 16 rodzinnych przy ul. Żurawiej w Śremie łącznie z wykonaniem robót drogowych, miejsc postojowych, sieci i przyłączy oraz małej architektury”** z tej przyczyny, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jeden z oferentów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 został wykluczony ze względu na to, że nie wniósł wadium w terminie. Każda z ofert zawierała błędy w kosztorysie szczegółowym, które przesądziły o niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 skutkuje odrzuceniem oferty.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych postanawia wykluczyć Wykonawcę:

oferta nr 3

„MAR-BIS” Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 1, 63-100 Śrem

Powodem wykluczenia jest fakt, iż Wykonawca nie wniósł wadium przed terminem złożenia ofert.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych postanawia odrzucić:

ofertę nr 3:

„MAR-BIS” Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 1, 63-100 Śrem

Na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych postanawia odrzucić następujące oferty:

ofertę nr 1:

**Przedsiębiorstwo Budownictwa, Usług i Handlu „WESTBUD” Sp. z o.o.
Ligota Piękna, ul. Prosta 12-14,
55-114 Wisznia Mała**

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 5 - błąd w obmiarze,
- 2) poz. nr 6 – błąd w obmiarze,
- 3) poz. nr 28 – błąd w obmiarze,
- 4) poz. nr 46 – błąd w obmiarze,
- 5) poz. nr 113 – błąd w obmiarze,
- 6) poz. nr 114 – błąd w obmiarze,
- 7) poz. nr 160 – nie należało przyjmować tej pozycji do wyceny – zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/2 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- 8) poz. nr 228 – błąd w obmiarze.

II. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne zewnętrzne istnieje następująca niezgodność:

- 1) poz. nr 5 – błąd w obmiarze i błędny opis KNR.

III. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 53 - błąd w obmiarze.

IV. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 7 - błąd w obmiarze,
- 2) brak poz. nr 8 – KNNR 4-0403-07 Rurociągi w instalacjach c.o. stalowe o śr. nominalnej 65 mm o połączeniach spawanych na ścianach w budynkach – 14,0 m,
- 3) brak poz. nr 19 – KNNR 4-0411-07 Zawory kulowe o śr. nominalnej 65 mm – 2 szt.,
- 4) poz. nr 21 – błąd w obmiarze,
- 5) poz. nr 22 – błąd w obmiarze,
- 6) poz. nr 23 – błąd w obmiarze,
- 7) poz. nr 53 – błąd w obmiarze

- 8) brak poz. nr 54 – KNR 0-34-0101-13 Izolacja rurociągów śr. 76 mm otulinami Thermaflex FRZ – jednowarstwowymi gr. 20 mm – 14,0 m,
- 9) poz. nr 55 – błąd w obmiarze,
- 10) poz. nr 56 – błąd w obmiarze,
- 11) poz. nr 57 – błąd w obmiarze,
- 12) poz. nr 59 – błąd w obmiarze,
- 13) brak poz. nr 61 – KNNR 4-0216-02 wpusty piwniczne o śr. 100 mm – 1 szt.,
- 14) poz. nr 76 – błąd w obmiarze,
- 15) poz. nr 78 – błąd w obmiarze,
- 16) poz. nr 96 – błąd w obmiarze,
- 17) poz. nr 98 – błąd w obmiarze.

V. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 7 - błąd w obmiarze,
- 2) poz. nr 19 - błąd w obmiarze,
- 3) poz. nr 20 - błąd w obmiarze,
- 4) poz. nr 21 - błąd w obmiarze,
- 5) poz. nr 51 - błąd w obmiarze,
- 6) poz. nr 52 - błąd w obmiarze,
- 7) poz. nr 53 - błąd w obmiarze,
- 8) poz. nr 54 - błąd w obmiarze.

VI. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

VII. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

VIII. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

IX. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne zewnętrzne istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 17 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 22 – błąd w jednostce miary.

X. W kosztorysie dodatkowym – wentylacja grawitacyjna - modyfikacja zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/8 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) brak poz. nr 1 – KNR 217-0101-01-00 – Przewody wentylacyjne prostokątne typu A/I o udziale kształtek do 35%, z blachy stalowej: ocynkowanej; obwód do 400 mm – 29,031 m²,
- 2) brak poz. nr 2 – KNR 217-0138-01-00 – Kratki wentylacyjne, do przewodów stalowych i aluminiowych, o obwodzie: do 800 mm – typ A – 18 szt.,
- 3) brak poz. nr 3 – KNR 216-0310-06-00 – Izolacja rurociągów otulinami z wełny mineralnej z folia aluminiową, o gr.: 40 mm – przy śr. zew. rurociągów 108-114 mm analogia – 29,031 m²,
- 4) brak poz. nr 4 – KNR 014-2011-02-00 – Obudowa słupów płytami gipsowo-kartonowymi na rusztach metalowych pojedynczych – jednowarstwowa 75-01 – 33,177 m²,
- 5) brak poz. nr 5 – KNR 216-0610-02-00 – Konstrukcje nośne izolacji z bednarki o wym. 20x 2 mm stalowe – na rurociągach o śr. 102-600 mm analogia – 29,031 m².

Ponadto w ofercie brakowało następujących dokumentów:

- Kompletnego sprawozdania finansowego za lata 2006, 2007, 2008 – brak informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia, o którym mowa w pkt. VI.C.1. SIWZ. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.: sprawozdanie finansowe składa się z:
 - 1) bilansu,
 - 2) rachunku zysków i strat,
 - 3) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.
- Wypełnionego projektu umowy w części dotyczącej danych Wykonawcy, o którym mowa w pkt. XVI SIWZ.

Jednakże z uwagi na błędy w kosztorysie ofertowym odstąpiono od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

ofertę nr 2:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe
i Handlowe „AGROBEX” Sp. z o.o.
ul. Kochanowskiego 7
60-845 Poznań**

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1 - błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 2 - błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 3 - błąd w jednostce miary,
- 4) poz. nr 143 – błąd w obmiarze – modyfikacja zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/1 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- 5) poz. nr 198 – błąd w materiale - modyfikacja zgodnie z odpowiedzią – Pytanie III/2 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- 6) poz. nr 273 – błąd w materiale - modyfikacja zgodnie z odpowiedzią – Pytanie VII/2 zamieszczoną w dniu 12 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,

II. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

III. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

IV. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

V. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 88 d.8 - błąd w obmiarze.

VI. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 92 d.8 - błąd w obmiarze.

VII. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 88 d.8 - błąd w obmiarze.

VIII. W kosztorysie ofertowym – instalacje sanitarne zewnętrzne istnieje następująca niezgodność:

- 1) poz. nr 14 d.2 – błąd w obmiarze.

Ponadto w ofercie brakowało następujących dokumentów:

- kompletnego sprawozdania finansowego za lata 2006, 2007, 2008 – brak informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia, o którym mowa w pkt. VI.C.1. SIWZ.
Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.:
sprawozdanie finansowe składa się z:
 - 1) bilansu,
 - 2) rachunku zysków i strat,
 - 3) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Jednakże z uwagi na błędy w kosztorysie ofertowym odstąpiono od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

ofertę nr 4:

**Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa
„PARTNER” Sp. z o.o.
ul. Okrężna 10
64-100 Leszno**

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1 - błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 2 - błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 3 - błąd w jednostce miary,
- 4) poz. nr 4 - błąd w obmiarze,
- 7) poz. nr 143 - błąd w obmiarze – modyfikacja zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/1 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- 5) poz. nr 145 - błąd w obmiarze,
- 6) poz. nr 169 - błąd w obmiarze,
- 7) poz. nr 215 - błąd w obmiarze,
- 8) poz. nr 219 – błąd w jednostce miary,
- 9) poz. nr 220 – błąd w jednostce miary,
- 10) poz. nr 221 – błąd w jednostce miary,
- 11) poz. nr 222 – błąd w jednostce miary,
- 12) poz. nr 288 – błąd w jednostce miary.

II. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

III. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

IV. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

Ponadto w ofercie brakowało następujących dokumentów:

- aneksów do umowy zamieszczonych na stronie Zamawiającego w dniach 26.10.2009r. i 2.11.2009 r.

Jednakże z uwagi na błędy w kosztorysie ofertowym odstąpiono od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

ofertę nr 5:

**Przedsiębiorstwo Budowlane „LECHBUD” Leszek Jakubowski
ul. Strzelecka 78
62-050 Mosina**

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 160 – nie należało przyjmować tej pozycji do wyceny – zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/2 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego.

II. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

III. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

IV. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

ofertę nr 6:

Konsorcjum: Ciepłownik / NOWBUD

Lider konsorcjum:

„Ciepłownik” Sp. z o.o.

ul. Grunwaldzka 475

64-064 Plewiska

Partner konsorcjum:

„NOWBUD” Sp. z o.o.

Psary Małe, ul. Budowlana 4

62-200 Września

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 143 - błąd w obmiarze i jednostce - modyfikacja zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/1 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- 2) poz. nr 160 – nie należało przyjmować tej pozycji do wyceny – zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/2 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego.

II. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 6.3. – błąd w jednostce miary.

III. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 6.3 – błąd w jednostce miary.

IV. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 6.3 – błąd w jednostce miary.

Ponadto w ofercie brakowało następujących dokumentów:

- Sprawozdania finansowego za lata 2006, 2007, 2008 Partnera Konsorcjum, o którym mowa w pkt. VI.C.1. i VI.E.2. SIWZ.
Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.: sprawozdanie finansowe składa się z:
 - 1) bilansu,
 - 2) rachunku zysków i strat,
 - 3) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.CIT-8 nie jest sprawozdaniem finansowym, stanowi tylko zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu.
- Oświadczenia podpisanego przez każdy podmiot o ponoszeniu solidarnej odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań, o którym mowa w pkt. VI.E.3.5 SIWZ.
- Oświadczenia o związaniu ofertą 30 dni, tj. do 18 grudnia 2009 r., o którym mowa w pkt. IX SIWZ – aneks z dnia 2 listopada 2009 r. do SIWZ zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2.11.2009 r.

Jednakże z uwagi na błędy w kosztorysie ofertowym odstąpiono od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

ofertę nr 7:

Konsorcjum:

Wykonawca 1:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe „Budopol-Poznań” Sp. z o.o.

ul. Dziadoszańska 10, 61-245 Poznań

Wykonawca 2:

Przedsiębiorstwo Budowlane „MAR-DOM” Marian Marcinkowski

ul. Obornicka 317, 60-689 Poznań

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1 - błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 2 - błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 3 - błąd w jednostce miary.

II. W kosztorysie dodatkowym – przewody wentylacyjne w piwnicy istnieje następująca niezgodność:

- 1) poz. nr 4 - błąd w obmiarze.

Ponadto w ofercie brakowało następujących dokumentów:

- kompletnego sprawozdania finansowego za lata 2006, 2007, 2008 – brak informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia Wykonawcy 1 i Wykonawcy 2, o którym mowa w pkt. VI.C.1. i VI.E.2. SIWZ.
Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.: sprawozdanie finansowe składa się z:
 - 4) bilansu,
 - 5) rachunku zysków i strat,
 - 6) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Jednakże z uwagi na błędy w kosztorysie ofertowym odstąpiono od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta podlegała odrzuceniu.

ofertę nr 8:

Firma TOMBUD Tomasz Kurpisz
ul. Żytnia 21
64-100 Leszno

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o zamówienie publiczne są zobowiązani do złożenia oferty całkowicie zgodnej z treścią SIWZ.

I. W kosztorysie ofertowym budowlanym istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 156 - błąd w obmiarze,
- 2) poz. nr 160 – nie należało przyjmować tej pozycji do wyceny – zgodnie z odpowiedzią – Pytanie IV/2 zamieszczoną w dniu 2 listopada 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego,
- 3) poz. nr 176 - błąd w obmiarze,

- 4) poz. nr 228 - błąd w obmiarze,
- 5) poz. nr 235 - błąd w obmiarze,
- 6) poz. nr 236 - błąd w obmiarze,
- 7) poz. nr 237 - błąd w obmiarze,
- 8) poz. nr 243 - błąd w obmiarze.

II. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 5 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

III. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 6 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.

IV. W kosztorysie ofertowym – instalacje elektryczne wewnętrzne bud. nr 7 istnieją następujące niezgodności:

- 1) poz. nr 1.2.11 – błąd w jednostce miary,
- 2) poz. nr 1.2.13 – błąd w jednostce miary,
- 3) poz. nr 1.2.14 – błąd w jednostce miary.